



Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht:	17.02.2025, Tallinn
Koostaja ametinimetus ja nimi:	abiprokurör Liis Juhalo
Ametiasutuse nimi:	Põhja Ringkonnaprokuratuur
Kriminaalasja number:	24231750807
Kuriteo kvalifikatsioon:	KarS § 121 lg 1
Kahtlustatava nimi (isikukood):	XXX
Kuriteo toimepanemise aeg:	01.03.2024

Kriminaalasjas nr 24231750807 esitati XXX 08.05.2024 kahtlustus selles, et tema 01.03.2024 kella 21.40 ajal aadressil XXX, Tallinn tiris kannatanut XXX juustest, tekitades kannatanule füüsilist valu. Seega pani XXX oma tahtliku tegevusega toime teise inimese tervise kahjustamine ja valu tekitav kehaline väärkohtlemine, s.o KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo.

Prokurör, tutvunud kriminaalasja materjalidega, jõudis seisukohale, et kahtlustatava suhtes on võimalik kriminaalmenetlus lõpetada KrMS § 202 alusel, kuna tema süü KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises ei ole suur ning kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi.

Prokurör leiab, et kahtlustatavale ette heidetud tegu on kohtueelse menetluse käigus kogutud tõenditega leidnud täielikku tõendamist, on KarS § 121 lg 1 järgi õigesti kvalifitseeritud ning kahtlustatav on selle toimepanemises süüdi. Sündmus on salvestatud valvekaameraga ning lisaks on tõendatud kannatanu, tunnistaja ja kahtlustatava enda ütlustega.

Kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse, võib KrMS § 202 lg 1 ja 2 sätestatud alusel kriminaalasja lõpetada prokuratuur (KrMS § 202 lg 7). KrMS § 202 kohaselt saab kriminaalmenetluse lõpetada olukorras, kus kogutud tõendite põhjal on isiku hüpoteetiline süü tõendatud. See tähendab, et süüdimõistvat otsust ei tehta, kuid samas ei saa öelda, et süüstav toime täielikult puuduks (vt. RKKK 03.11.2010 3-1-1-84-10 p 34, EIKo 21.06.2016 Läätenmäki vs. Eesti p 49). Lõpetamise kohaldamiseks peavad olema täidetud järgmised eeldused: 1) tegemist on teise astme kuriteoga, 2) isiku süü ei ole suur, 3) kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi, 4) isik on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja on tasunud/tasub kriminaalmenetluse kulud ning 5) kahtlustatava nõusolek.

KarS § 121 lg 1 järgi kvalifitseeritud kuriteo näol on tegemist teise astme kuriteoga, mille eest karistusseadustik näeb ette rahalise karistuse või kuni üheaastase vangistuse, seega tegemist on teise astme kuriteoga.

XXX puuduvad kehtivad väär- ja kriminaalkaristused ning tema süü ei ole suur. Samuti puudub kriminaalasja menetlemiseks avalik menetlushuvi. Arvestades kriminaalasja materjale ei ohustanud

kahtlustatav teisi isikuid peale kannatanu. Kannatanu ütlustest nähtuvalt ei ole varem tal kahtlustatavaga sellist konflikti olnud. XXX on nõus täitma KrMS §-s 202 lg 2 p 1, 7 sätestatud kohustused, mis aitab kaasa kahtlustatava poolt sarnaste tegude ärahoidmisele. Lisaks on oluline asjaolu, et pärast sündmust viimase 11 kuu jooksul ei ole XXX uusi süütegusid toime pannud, mis viitab asjaolule, et ta on juba teinud järeldusi käimasolevast kriminaalmenetlusest. Seetõttu leiab prokurör, et hetkel ei ole isiku mõjutamiseks vajalik saata kriminaalasja kohtusse, vaid piisab talle kohustuste määramisest.

Mis puutub kannatanu poolt esitatud tsiviilhagisse, märgib prokurör järgmist. Kannatanu on esitanud tsiviilhagi varalise kahju nõudes summas 1702,84 eurot. Käesoleval juhul tugineb kannatanu esitatud tsiviilhagi Volvo esinduse hinnapakkumisel, mille kohaselt on teostatud värvitöid, keretöid, plastiremonti, auto ettevalmistamist keretöödeks ning kasutatud tooteid iluvõre ilma cmbb süsteemita, värvimaterjale, pisitarvikuid. Tsiviilhagi kohaselt on antud sündmusega tekitatud lisaks iluvõre kahjustamisele ka kriimustus auto kapotile. Prokurör jääb siinkohal teisele arvamusele, kuivõrd koheselt pärast sündmust vaatasid politseiametnikud auto üle ja ei tuvastanud auto kapotil kahjustusi. KrMS § 202 lg 1 ja lg 2 p 1 kasutavad mõistet kuriteoga tekitatud kahju, mis võib erineda sellest, mis on kannatanu tsiviilhagiga esitatud nõue. Seega ei sea KrMS § 202 sõnastus menetluse lõpetamisel eelduseks, et kannatanu tsiviilhagi peaks saama tervikuna rahuldatud (Harju Maakohtu 17.10.2023 kohtumäärus XXX). Täitmata nõude osas on võimalik kannatanul kahtlustatava suhtes tsiviilkohtusse pöörduda. Lähtudes eeltoodust ning kriminaalasja materjalidest leiab prokurör, et esitatud hagi tuleb jätta läbi vaatamata. Prokurör peab põhjendatuks, et XXX peab tekitatud kahju heastamiseks maksma kannatanule kokku 517,02 eurot. Kui kannatanu selle hinnangu ei nõustu, on tal õigus oma nõue esitada tsiviilkohtusse.

Juhindudes KrMS §-dest 202 ja 206, abiprokurör määras:

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 24231750807 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg:

Kohustada XXX (ikXXX):

- 2.1. KrMS § 202 lg 2 p 1 alusel hüvitama kannatanule kuriteoga tekitatud kahju **summas 517,02 eurot**, mis tuleb kanda XXX arveldusarvele EE492200221022120116. Makse selgituseks märkida „Kriminaalasi 24231750807, kahju hüvitamine“. Tähtajaks määrata 4 kuud alates kriminaalmenetluse lõpetamisest, s.o **17.06.2025**. Maksekorraldusest tuleb saata väljavõte hiljemalt **17.06.2025** meiliaadressile liis.juhalo@prokuratuur.ee või Põhja Ringkonnaprokuratuuri aadressil Lubja 4, Tallinn.
- 2.2. KrMS § 202 lg 2 p 7 alusel hoiduma uute kuritegude toimepanemisest. Kui XXX paneb **6 kuu jooksul** käesoleva määruse allkirjastamisest toime mõne uue kuriteo, uuendatakse käesoleva kriminaalasja menetlus. Tähtajaks määrata 6 kuud alates kriminaalmenetluse lõpetamisest, s.o **17.08.2025**.
3. Kui isik ei täida määratud tähtaja jooksul talle pandud kohustust, võib prokuratuur kriminaalmenetluse määрусega uuendada.
4. KrMS 4. peatükis loetletud tõkendite ja muude kriminaalmenetluse tagamise vahendite tühistamine: ei kohaldata.
5. Asitõendid või äravõetud või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: 3 DVD-d salvestistega asuvad kriminaalasja materjalide juures.
6. KrMS § 206 lõike 2¹ alusel teavitada kriminaalmenetluse lõpetamisest Eesti Kohtuekspertiisi Instituuti ja kustutada ABIS-st ja RSBR-st järgmised andmed: kahtlustatavalt võetud DNA-proov on edastatud EKEI-le, mis ei kuulu kustutamisele.
7. Kriminaalmenetluse kulud: puuduvad.
8. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata anda kahtlustatavale XXX ning saata kannatanule XXX. Kriminaalmenetluse lõpetamise

määrusest teavitatakse Tervisekassat, kellel on õigus kahtlustatavalt välja nõuda kannatanu meditsiinilise abiga seotud kulud.

9. Kannatanul on õigus põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul on kannatanul õigus KrMS § 207 lõike 3 alusel esitada kaebus Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.
10. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul menetluse lõpetanud prokuratuuris. Kui füüsilisest isikust kannatanu ei valda eesti keelt, võib ta kümne päeva jooksul taotleda kriminaalmenetluse lõpetamise määruse sisust arusaamiseks selle teksti tõlkimist emakeelde või keelde, mida ta valdab.
11. Vastavalt KrMS § 228 lõikele 1 on menetlusosalisel või menetlusvälisel isikul õigus esitada Riigiprokuratuurile, asukohaga Wismari 7, Tallinn 15188, kaebus uurimisasutuse menetlustoimingu või määruse peale, kui ta leiab, et menetlusnõuete rikkumine menetlustoimingu tegemisel või määruse koostamisel on kaasa toonud tema õiguste rikkumise.
12. Toimingus osaleb tõlk, kes on KrMS § 161 lõike 6 kohaselt kohustatud tõlkima kõik menetlustoimingusse puutuva täpselt ja täielikult ning hoidma saladuses talle tõlkimisel teatavaks saanud andmeid. Teda on hoiatatud, et oma ülesannetest alusetu keeldumise ja teadvalt valesti tõlkimise eest vastutab ta KarS §-de 318 ja 321 järgi.

Liis Juhalo
abiprokurör

Olen menetluse lõpetamise ja määratud kohustustega nõus: _____
(nimi, allkiri, kuupäev)